

Indice

UN SUSCINTO RECORRIDO HISTORICO.....	3
EROS, UN INDESEABLE EN EL JARDIN DE EPICURO.....	3
DEL SURGIMIENTO DEL 'AMOR CORTES' AL 'AMOR ROMANTICO'.....	5
DE LOS ECLESIASTICOS Y LA ADVERTENCIA ACERCA DE QUE EL AMOR DEBIA RESERVARSE A DIOS.....	5
EL AMOR ROMANTICO.....	5
EL INGREDIENTE DE LA PASION: TRISTAN E ISOLDA.....	6
DEL AMOR Y LA EQUIVOCACION EN TRISTAN E ISOLDA.....	6
LA MUERTE LA NADA Y EL AMOR.....	7
DEL GOCE, LA PASION Y LA MUERTE:.....	7
DEL AMOR ROMANTICO AL AMOR CONFLUYENTE.....	8
AMOR CONFLUYENTE.....	8
EL AMOR-PASION, LA CORROSION DE LOS LAZOS SIMBOLICOS TRADICIONALES Y LA SOLEDAD POST AMOR.....	9
LA PASION AMOROSA.....	9
AGUSTIN: La oposici3n uti - frui.....	11
Gozar es utilizar.....	11
Dios, 3nico objeto de Frui: El problema de su recompensa.....	11
Ser y goce.....	12
El Amor puro como configuraci3n hist3rica.	12
FENELON - Mme GUYON.....	13
De la historia de un encuentro que hizo historia.....	13
Mme Guy3n, la mística maravillosa que preocupaba a la Instituci3n.....	13
Hacia una sistematizaci3n imposible: Las agallas del padre Fenel3n.....	13
El planteo por una autoridad de la Suposici3n Imposible (Un razonamiento freudiano?).....	14
El amor puro como superaci3n de la esperanza y la Fe: El gran peligro.....	14
Desaparici3n del yo y pureza del acto.....	14
La herejía inocua? de Mme Guy3n.....	15
Ejemplos del amor puro retomados y no tanto... por Fenelon.....	15
Alcestis y Aquiles en el Banquete.....	15
Mois3s y San Pablo.....	16
De Amor y muerte en Freud: El amor puro como horizonte inquietante.....	16
M3s all3, texto complejo y subversivo.....	17
El Porvenir de una ilusi3n, no tan lejano a los te3ricos del amor puro.....	17
Segunda doctrina pulsional: Eros y T3natos.....	17
La compulsi3n a la repetic3n.....	17
Puls3n de vida - Puls3n de muerte y sus consecuencias sobre el amor de objeto.....	18
La segunda muerte, la doble naturalidad de la muerte y los destellos de luz que arrojan sobre la obra freudiana.....	18
Verdad religiosa, principio de placer, Super Yo y Puls3n de muerte.....	19
Las oscuridades del amor y su dificultad de conceptualizaci3n.....	19
El amor puro, las patologías y/o las percerciones.....	19

Sadismo.....	19
Melancolía.....	20
Neurosis obsesiva:.....	20
Masoquismo:	20
Pluralidad de las figuras del amor y el proyecto en ruinas.....	21
El acto de amor puro es igualmente transversal que la pulsión de muerte en la teoría freudiana.....	21
Amor puro y psicoanálisis realizan denuncias similares respecto de la religión.....	21
La inversión freudiana de la religiosidad.....	22
Acto de amor y borramiento subjetivo.....	22
LACAN Y EL AMOR PURO.....	23
Una breve presentación retrospectiva: La obra de Lacan desde Encore.....	23
Distinción de Dios, Dios que no es dos ni es Uno.....	23
El eje del frui y uti augustinianos: Intento de explicación de la Otra Satisfacción.....	23
El título del seminario análogo a la peregrinación mística.....	24
El analista y el Santo.....	24
En medio del atolladero, el recurso a la lógica.....	24
SEXUACION Y OTRO GOCE: HACIA LA LOCURA DE AMOR.....	25
Para un ordenamiento del contexto lógico-filosófico de las fórmulas.....	25
Primer antecedente al cuál aún seguimos atados: El problema del Uno.....	25
Esencia Vs Existencia.....	25
La singular como instancia de la Univesal.....	25
La particular afirmativa como contradicción de la Universal afirmativa.....	25
Discurso universitario y transmisión del psicoanálisis.	25
Por que son dos y no-Uno.....	26
El Uno de la totalidad: El problema de la abstracción.....	26
Inaccesibilidad del 2e.....	26
Hacia la parcialidad y una toma de posición respecto de la Unidad.....	27
El Uno y el Dos del significante.....	27
El Uno de la unidad imaginaria: el andrógino Platónico y el semejante.....	27
El Uno Unario del significante.	27
Nihil negativum kantiano y sus ventajas para la conceptualización del objeto.....	27
El problema de la No-Relación: ni los números ni la topología lograban ilustrar de manera certera su intuición de parcialidad.....	28
Números: Fibonacci, la opción más cercana.....	28
Topología: Superficies no orientables.....	28
Relación Vs Función: Hacia la funcionalización del Falo.....	28
Las fórmulas.....	29
La cuestión del conjunto, su esencia y la pertenencia (Paradoja de Russell)	32
La relación entre universales ¿Equivalentes o Contrarias?.....	33
Escolio acerca de la “lectura” de lo que está escrito.....	34
Bibliografía:.....	35

ACERCA DE LOS DISCURSOS SOBRE EL AMOR

De todos los discursos que por supuesto finalmente se revelan como incompletos, quizás sea más interesante fijarnos en aquellos que magistralmente el arte de todos los tiempos ha relevado. En todas las manifestaciones artísticas el amor ha tenido su lugar de una u otra manera. ¿Pero hablamos de lo mismo cuando hablamos del Eros platónico, del mito de Aristófanes, de la increíble reunión del amor, la nada y la muerte del mito celta de Tristán e Isolda.

Lo cierto es que el amor siempre ha dado de que hablar, y siempre se ha enfrentado a redefiniciones de acuerdo a intereses, modas, usos, costumbres a lo largo del tiempo y en lo extenso del mundo.

Tomaremos en estas clases, algunos de los antecedentes que nos permitan vislumbrar al menos algunos de los elementos que podemos encontrar en las dos grandes elaboraciones del amor, una de las cuales fue compartida por Freud y Lacan y la otra, originalidad lacaniana de la que difícilmente podamos hablar sin errar.

Una de las manifestaciones culturales más importante de nuestros tiempos, tanto por su masividad como por los intereses económicos que implica es el Cine. Cine, curiosa mezcla de economía, arte, tecnología y creatividad. ¿Que manifestaciones que nos sean útiles para hablar podemos encontrar recientes en nuestra época?

[MEDIA:Cultura popular y amor](#)

UN SUSCINTO RECORRIDO HISTORICO

EROS, UN INDESEABLE EN EL JARDIN DE EPICURO

El joven Epicuro llega a Grecia en el 300 ac, compra una casa con un lindo jardín, en el que además de cultivar hortalizas, cultivaba la *philia*. En dicho jardín se reunían todos los amigos a disfrutar de los placeres de la vida.

Epicuro rechazaba al amor, al amor apasionado y obsesionado por un único objeto, por considerar que este no era más que un obstáculo para el logro de la felicidad. La felicidad tenía que ver con la *ataraxia*. La *ataraxia*, descanso o falta de perturbación era para este autor la única manera de alcanzar el estado ideal de *autárkeia*. Solo a partir de la erradicación de las pasiones era esto posible. Si aceptaba el amor no apasionado o *tá aphrodisía*. Esta última es una simple necesidad natural, análoga al hambre pero que no pierde al hombre en el laberinto sin salida del amor apasionado. Para ser prudente y no dejarse llevar por la pasión, *tá aphrodisía* es la mejor opción, ya que permite descargar

tensiones y satisfacer los placeres corporales. Incluso su posición ética es aceptar la promiscuidad como modo de evitar las torturas de Eros, que al obsesionar al sujeto con una sola persona conduce inevitablemente al desasosiego del alma. Los dolores del alma para Epicuro son aquellos cuya evitación es una especie de deber morar, ya que los dolores del alma permanecen e incluyen al pasado, en cambio los del cuerpo son siempre temporarios o presentes.

En conclusión, el rechazo de las pasiones y los sentimientos profundos como el amor son un paso indispensable para lograr la *autárkeia*, objeto último del logro de la felicidad.

Epicuro produce una inversión de los caminos para pasar de unos placeres a otros. A diferencia de Platón y Aristóteles, para él, los placeres más básicos y primarios son los de la carne. Solo con la carne en calma es posible acceder a los placeres superiores del alma. No es como algunos consideran al Hedonismo Epicureo que los placeres superiores serían los de la carne, sino muy por el contrario los superiores son los del Alma, sin embargo la vida obligada para el acceso a estos es a través de la satisfacción de los placeres del cuerpo, solo a partir de la ataraxia del cuerpo, el acceso se hace posible.

Receta su gran panacea: *phármakon tés psychés* para evitar los dolores del alma:

1) *Los dioses no son temibles.* No temer a los dioses. Los dioses existen pero residen en espacios intercósmicos, ajenos a las contingencias de la vida de los hombres. No hay que esperar de ellos ni premios ni castigos

2) *La muerte es insensible.* No temer a la muerte. La muerte implica la extinción de las sensaciones y la supresión del dolor, por lo tanto, no hay nada que temer en este estado. Si no podemos eliminar la muerte, ya que todo hombre está destinado a morir, podemos eliminar el terror que produce su idea. La tradición se había encargado de fomentar el miedo al más allá y Epicuro denuncia este tipo de ideas que causan miedo y enferman el alma La muerte no se siente, luego la muerte no es ni bien ni mal.

3) *El bien es fácilmente accesible.* No creer en la Providencia (*pronoia*). Según se desprende de la Física epicúrea y a tono con la tarea de desmistificación respecto a la tradición, rechaza la idea de destino. El hado, la necesidad, es visto ahora como un punto central desde el que inspirar temor a los hombres. Epicuro considera propio del sabio poder burlarse del destino, considerado como un ser todopoderoso. No hay teleología en el universo, su nacimiento y despliegue es azaroso y no responde a ninguna voluntad divina. Todo lo que ocurre es producto de las ciegas combinaciones de los átomos.

4) *El mal es evitable.* No enamorarse (Ambrosini, Facultad de Filosofía UBA, 2001)

Crítico de una civilización en crisis, Epicuro produce una demistificación de los ideales ya caídos de su época (la política, el idealismo platónico, moral tradicional) ubicando al Amor, el mayor de los dioses en el decir de Platón, como el peor mal que pueda existir sobre la tierra. Encontrando así un refugio en el jardín, en donde disfrutar de la *philia* y la *aphrodisia* en compañía de los amigos. El pasaje del Agora al Jardín, será la estrategia que le permitirá a Epicuro, como ser feliz, cuando lo que nos rodea o merodea es el amor, que tantos males ha

traído aparejados al hombre.

DEL SURGIMIENTO DEL “AMOR CORTES” AL “AMOR ROMANTICO”

Cada época ha dedicado algunas de sus manifestaciones culturales a elaborar discursos sobre el Amor. Algunos en favor de, otros en contra de, el amor siempre ha dado de que hablar. En el mundo contemporáneo se nos presenta esa visión romántica en la cual el matrimonio, la pareja y la familia se fundan sobre los lazos del Amor. Sin embargo no en todos los tiempos esto fue así. Pastreemos algunos antecedentes de semejante locura.

Algunos discursos que mencionamos hoy han incluso acusado al gran Eros como el principal generador de los males de esta tierra. En la Europa premoderna, por ejemplo, el matrimonio siempre ha sido cosa de negocios, acuerdos entre familias, intereses económicos, etc.

En el centro del Amor cortés, rescatado muchas veces de un modo romántico como modelo del amor, lo que en realidad estaba en juego era la competencia por el patrimonio y el poder. En el centro de la escena, la Dama, aquella mujer casada, ligada a las leyes sociales que protegían los linajes y los patrimonios, acechándola, el caballero joven y viril, compitiendo con el *senior*, en donde la mujer era solo el señuelo de una lucha de titanes entre los cortesanos. No les estaba permitido introducirse en dicho juego a los sacerdotes, plebeyos o burgueses. Era un juego de poder entre los caballeros de la corte.

A los esposos corresponde la *affectio dilectio* pero sin amor pasional puesto que en el matrimonio radica todo lo serio, lo severo, lo devoto, prudente y concienzudo (Ambrossini, *Ibid*)

DE LOS ECLESIASTICOS Y LA ADVERTENCIA ACERCA DE QUE EL AMOR DEBIA RESERVARSE A DIOS

Vivimos hoy las consecuencias que ya habían vislumbrado los eclesiásticos del siglo XII, destacando la importancia de no mezclar el amor, en aquello sobre lo que se sustentaba el orden social, la sucesión de los linajes, y la distribución de la riqueza. Por mal camino lo llevaría al matrimonio y la familia si se intentaba en el entremezclar el amor. La única consecuencia predecible de tal situación era la de la de su disolución.

El Amor debería reservarse al único digno de merecerlo Dios. Pero no tanto, como veremos un poco más adelante cuando divisemos la gran paradójica contradicción a la que llevaría la doctrina extrema en tal sentido: Mme Guyón y Fenelón serán nuestros guías en los instantes en que nos acerquemos a tal discusión.

EL AMOR ROMANTICO

Pero antes de llegar a ellos, mencionemos las novedades que el “Amor Romántico”, heredero del “Amor Cortés”, introdujo en los asuntos del amor.

Desde finales del siglo XVIII, se comenzaron a incluir elementos novelescos en el marco de las relaciones interpersonales regidas por el amor. El ideal del amor romántico transforma las pasiones e incluso hace nacer un nuevo género literario.

La pasión, antes reservada a Dios a lo largo de todo el medioevo, pasa a formar parte constitutiva de los ideales del amor. El terrible demonio viene a inmiscuirse en las relaciones sociales, haciendo peligrar todo lo que la sagrada institución del matrimonio venía a proteger.

La modernidad, con su errada ligazón del matrimonio y el amor, viene a introducir en su seno la bacteria, el germen marxista, que finalmente logrará la destrucción a ambos con su infección.

EL INGREDIENTE DE LA PASION: TRISTAN E ISOLDA

[MEDIA: TYS.ppt](#)

[WEB: La leyenda de Tristán e Isolda](#)

Aún más catastrófica será la reunión forzada de estos tres elementos heteróclitos, Amor, Pasión, Matrimonio. Bomba de tiempo que no puede sino tarde o temprano estallar.

Allí donde reine la atracción pasional como brillantemente lo escribe el mito de Tristán e Isolda, serán indefectiblemente trastocados todos los lazos que rigen los intercambios simbólicos existentes. La pasión recibe su impulso del impedimento de la Ley, trastocando aquello que la condiciona. Allí donde haya atracción apasionada, ese lazo tirará por tierra el orden simbólico fundado en una Ley de los intercambios. La irresistibilidad de la pasión de Tristán e Isolda, arderá tanto más en la medida que nace de la transgresión misma. La transgresión será la continuación entonces de la intervención real del filtro de amor, una vez que su eficacia haya perimido.

Del lugar pasivo de la Dama del amor cortés, la heroína moderna es aquella capaz de arbitrar los medios de su seducción para vencer la indiferencia del otro. Nueva forma de sexualidad, sexualidad femenina que terminaría indefectiblemente fragmentando al amor romántico, el mismo del cual surge. Es esto lo que le da maravillosamente su tonalidad moderna a esta leyenda medieval genial que en el lugar de la “comunidad imposible” del sexo viene a escribir la pasión. (Paul Laurent Assoun, 2006)

La indulgencia frente al funesto acto de amor, muestra la esencia real de la pasión como aquella que extravía a quienes rodea negramente. Negrura patente que sublima, este canto de amor nos muestra:

[MEDIA: Darkness Lacrimosa](#)

[MEDIA: Darknes Letra](#)

DEL AMOR Y LA EQUIVOCACION EN TRISTAN E ISOLDA

Tristán e Isolda, Amor trágico producido por una equivocación !!!!!!! Si recorremos las

diferentes formas que ha adquirido el mito luego de su primera aparición fechable alrededor del 1100, nos encontramos en que en algunos casos, el acto de beber el filtro del amor, no ha sido sino una desgraciada equivocación.

Es notable lo que la leyenda nos cuenta acerca de lo profundo que puede ser un amor que no es más que una equivocación.

Ya no más afinidad afectiva ...

Ya no más por compromisos sociales ...

LA MUERTE LA NADA Y EL AMOR

Lo único que interesa es el Amor, y si el Amor Muere, debo morir con él

[MEDIA: Muerte de Amor, Isolda](#)

[WEB: Sinopsis Tristan e Isolda](#)

No casualmente, un genio que buscaba la expresión de acontecimientos anímicos nunca representados rompió audazmente en esta obra con todas las convenciones, el sonido penetra profundamente en el alma, reaviva los impulsos, los sueños, los anhelos, muestra la nulidad de la llamada vida «real», de la apariencia luminosa, frente a la vida oculta, inconsciente y nocturna del alma.

A menudo se ha querido ver en el Tristán e Isolda de Wagner una obra filosófica, metafísica; incluso Nietzsche lo pensaba. Se ha vinculado la muerte de los dos amantes con las ideas de Schopenhauer, que influyeron en Wagner durante muchos años. Pero basta con que se reconozca en Tristán e Isolda el canto supremo del amor, de un amor que se hace tan fuerte que ningún poder de la tierra puede impedir la unión de los amantes. Pero también de un amor cuyo cumplimiento sólo puede encontrarse en la muerte, en la «nada», que por lo tanto en su esencia más íntima busca la disolución y está dispuesto a eliminar las últimas ataduras con lo terreno.

Grandeza, idealización suntuosidad... El enamoramiento coloca al objeto en posición de ideal casi absoluto. Wagner en la majestuosidad de su obra intenta representar este engrandecimiento inmenso en la voz de esta soprano:

Si hay algo que representa históricamente al amor más absoluto, fundido en su absolutéz con la nada misma y la muerte es la pasión de Tristán e Isolda:

DEL GOCE, LA PASION Y LA MUERTE:

[MEDIA: WAGNER Tristan Muerto \(en simultáneo con exposición\)](#)

La pasión introduce al deseo en la relación de Amor. No había momento en que los amantes

no pensarán el uno en el otro. Pero ellos han ido más lejos, ellos se animaron a gozar. Gozar genialmente en Tristán e Isolda releva a la Felicidad. Ya no es la felicidad de la ciudad lo que los amantes buscan una vez embriagados por su pasión. Es el salvajismo de una vida mísera en el bosque, con toda la animalidad de la pasión, lo que prefieren a renunciar a su goce. El goce más absoluto es aquel en el que en el texto del mito no puede sino llevar a la muerte. En el sueño luego del encuentro amoroso es en el lugar en el que Tristán va a encontrar a su muerte. Muerte preferida, decidida antes que una vida sin la pasión del amor.

DEL AMOR ROMANTICO AL AMOR CONFLUENTE

El valor psíquico de la necesidad de amor disminuye no bien la satisfacción se ve facilitada. Se necesita un impedimento para empujar la libido hacia lo alto, y cuando las resistencias naturales contra la satisfacción no alcanzan, los hombres han introducido siempre resistencias convencionales. (Freud, La Vida Sexual)

Entre el retorno del Amor Cortés y el Amor Confluyente, los más variados intentos intentan colocar una imposibilidad que muestre alguna alternativa a la "Sociedad Depresiva" contemporánea.

El Amor cortés a pesar de su origen, si lograba algún cometido: EL amor cortés eleva la libido hacia lo alto, y es su fundamental valor histórico.

En las épocas en que la satisfacción amorosa no encontraba dificultades, como durante el ocaso de la civilización antigua, el amor perdió todo su valor, la vida se volvió vacía y fueron necesarias las más enérgicas formaciones reactivas para reestablecer el indispensable valor de afecto (Freud, Sobre la degradación de la vida amorosa)

Visión romántica del Amor Cortés que sin embargo elevaba a lo alto el valor del amor como afecto. Ya habían quedado atrás las competencias de titanes del Senior y el Cortesano de la edad media, pero el amor cortés elevado al carácter de ideal, no dejaba de prestar sus servicios a las cosas del amor.

AMOR CONFLUYENTE

Radicales son las consecuencias que acarrea un poco más tarde para el sujeto y su descendencia, este cambio iniciado en el "Amor Romántico". El matrimonio devaluado y debilitado, deja de ser una necesidad para el completamiento de la identidad, como ocurriría en el amor romántico. Los hijos más que la consolidación del vínculo pasan a ser una suerte de impedimento para la separación. No son pocos los casos en que ante el riesgo inminente de una separación, ella, la amada queda sorprendentemente embarazada de su marido.

Ante la debilidad de la importancia emocional del matrimonio es cada vez más común una especie de retorno a Epicuro, en los lugares en que los amigos pasan a llevar adelante gran parte de la contención emocional de los "momentos sin pareja", e incluso después. El matrimonio está destinado a ir por estas vías hacia un punto en el que ya no es más

imprescindible como instrumento de panificación del futuro. El Jardín de Epicuro como mediador de la *philia* e instrumento para lograr la *autárkeia*, pasa a ser relevado por internet. Increíble ilimitado jardín,

Fragmentación del “Amor Romántico” que da lugar a una nueva forma de amor en que los términos “para siempre”, “único”, parecen ya no tener sentido. Forma de amor a la que Ambrossini denomina “confluyente”, forma del amor que no espera ya de la misma manera la validación del yo en el otro, e introduce las necesidades de la *ars erotica* en el seno del mismo que duraría “hasta nuevo aviso”

Sin embargo entre ambos ideales, no cesan las luchas y batallas contemporáneas, como lo demuestra una votación que recientemente escuchamos en el parquímetro. La gran votación entre:

- El amor inocente, el primer amor, oh la inmaculada...
- El amor pecaminoso, el segundo amor, oh la puta....

EL AMOR-PASION, LA CORROSIÓN DE LOS LAZOS SIMBOLICOS TRADICIONALES Y LA SOLEDAD POST AMOR

El amor confluyente nos acerca peligrosamente a la sensación de desolación y fin de mundo en el cual la sombra del objeto ha caído sobre el yo. Al estar cuestionada la utilidad del matrimonio para la planificación del futuro. La caída de un amor deja al sujeto contemporáneo enfrentado a su propia soledad, encubierta por el recurso al otro del amor.

Al centrar el amor en la pasión, debilitando los intercambios simbólicos que funcionaban tiempo antes como referencias del sujeto, ante el duelo por amor el sujeto queda en una peligrosa cercanía a la melancolía. Escuchemos en voz de María Marta Serra Lima el genial tema de Nino Bravo: “Cartas Amarillas”

[MEDIA: Cartas Amarillas](#)

Desesperada búsqueda en intercambios simbólicos pasados, de aquello descuidado en el reinado de la pasión. Ante la desaparición del objeto, el Amor-Pasión devuelve al sujeto lo real de su existencia en el mundo y la mentira que a la manera de escritura, la pasión escribe para hacer la vida soportable. Arrojado así a su real de objeto, solo la neurosis y el fantasma protege a veces allí del suicidio que la identificación a esa nada produce

LA PASION AMOROSA

Solo a contrapelo de lo simbólico la pasión adquiere su causa última y su inflamación.

[Lectura de rechazo del nombre Romeo y Julieta pag 31](#)

Es en el Insurgente desafío al nombre en donde los dos amantes se ven arastrados en una espiral que da verdadera dimensión a la pasión. Insurgimiento del orden simbólico mismo

que la tragedia reestablece en el punto mismo en que solo les permite la unión, por el camino de la licencia de la muerte, que es quien finalmente realiza la pareja imposible

Majestuosamente la reescritura Shakesperiana del Drama le reimprime el tinte pasional que sus predecesoras no tenían. Impronta moderna que reeleva tal escritura al carácter de un miteo de la pasión.

En la secuencia de la tragedia, el conocimiento del nombre aparece sospechosamente precedido por la pasión. Sin embargo en el momento mismo que surge instaura la Ley y su prohibición rechazada en labios de Julieta, no por nada una mujer. Erigiéndose ella en diosa y señora de la ley, impone a su amante la renuncia del nombre y en una suerte de paso misterioso reinstituye el incesto y su transgresión. El drama Sakespereano introduce este conflicto que se redobla: Conflicto de Nombres, de Linajes por un lado y Conflicto político por el otro. Dicho redoblamiento y el orden temporal impuesto por el autor a los hechos, oculta a la prohibición, la Ley y su transgresión como los resortes últimos de la pasión.

El impedimento cortés se ve condimentado modernamente con la impronta de la pasión y su realización a costa del Nombre. Nueva Ley instaurada por la autoridad de la nueva mujer, erigida en Ley y disponiendo las cosas de manera genial.

Pasión contra lo simbólico que se expresa claramente en el desafío en el que sale siempre perdedor aquel quien desea expresar en palabras aquel amor que ha sucumbido a la pasión.

[Lectura Acto I pag 14 Romeo y Julieta](#)

Cuando la pasión estallase presenta bajo la forma de un real que ya no se puede recusar. La brecha simbólica ya ha sido abierta y no se puede cerrar. Solo resta esperar los efectos en cascada de su caída de la que en ocasiones no se puede zafar.

En Romeo encontramos en sus palabras efectos de este retorno real cuando pregunta

[Lectura de Romeo y Julieta, Acto III, Escena III Pag 56](#)

Solo por los caminos secundarios de la muerte simulada, ante el rechazo de la carretera principal, se le presenta a Julieta la única forma de realización de la pasión. Una vez mas encontramos aqui, la prueba de amor ligada a la muerte. Libreto reiterado de la historia y retorno por doquier ante el rechazo del Amor Puro de la Era medieval. Amor que claramente se presentaba en sus vínculos con la muerte, de la que finalmente el Amor tenía alguna posibilidad de salir victorioso. Por el contrario, luego del amor romántico y su reintroducción de la pasión en los vínculos del amor, solo la muerte puede salir victoriosa.

EL AMOR PURO

Intentaremos en este apartado dar una mirada retrospectiva a algunos puntos de las teorizaciones del amor puro que pueden ser de utilidad, o arrojar alguna luz acerca de un real que no deja de tener sus implicancias teóricas importantes para el psicoanálisis.

AGUSTIN: La oposición uti - frui

Tomaremos en primer lugar algunas ideas acerca de la compleja relación de estos dos conceptos en San Agustín, que por cierto es muy compleja. Intentaremos hacer una aproximación superficial a esta distinción que tuvo consecuencias impensadas en la teoría lacaniana, así como también, ha sido muy retomada por los teóricos de la edad media.

En primer lugar destaquemos que ambas nociones no son nunca colocadas en una relación de "oposición" por Agustín, sino que muy por el contrario, se implican mutuamente o una no puede prescindir de la otra.

Esta distinción la podemos plantear entre:

- lo que debe ser buscado por sí mismo (frui)
- lo que se busca por referencia a otra cosa (uti).

- Lo que es por sí mismo (frui)
- La referencia (valor transitivo al objeto del uti)

Para Agustín no hay una jerarquía entre lo que se goza y lo que se usa, lo que da la jerarquía es "de" lo que se goza o "de" lo que se usa.

Gozar es utilizar

Todo hombre que goza, utiliza, mientras que lo inverso no es cierto. Uno podría encontrar una especie de "utilidad" en todo "goce", lo que va a desencadenar largos debates en el medioevo. La utilidad que proviene del goce es el "usufructo", del mismo. La relación de "utilidad" estaría contenida en el concepto de "goce". Pero ojo, esta utilidad no es lo análogo a algo "que se tiene" o "se obtiene". Los "bienes" que trae el "goce" con su "utilidad" no son del carácter del "tener", sino que lo que se obtiene es una asunción en el "ser", y por tanto una participación en el "Ser" o "Ser Supremo".

Dios, único objeto de Frui: El problema de su recompensa

La única cosa de que se puede "gozar" para Agustín es de "Dios". Es Dios de quien se puede "gozar" dignamente. En el goce de la cosa suprema, se obtiene una recompensa del carácter del ser. En el goce de Dios una utilidad adquiere un carácter de recompensa

Esto último es lo que será un problema, un obstáculo para el goce de Dios en los teóricos del Amor Puro

Ser y goce

El goce para San Agustín será el acto en el que el yo se pierde en la cosa innombrable. En ese punto, toda “utilidad” recibida por ese “gocce”, implica en algún punto un incremento de “Ser” y un alejamiento de Dios que se presenta entonces como muerte. Ya que los místicos del amor puro, apuntarían a ser aspirados completamente en esa ultra presencia que no puede del otro lado sino involucrar una nada, es una presencia que es ausencia de uno mismo, punto del cual parten todo acto de amor puro, en el que el borramiento de si mismo es condición del acto de amor.

El Amor puro como configuración histórica.

El eje de lo que se denominó la querrela del amor puro en la edad media, toma el relevo de otra configuración muy peligrosa para la iglesia: El quietismo. El quietismo apuntaba a estar en una total pasividad respecto de la cosa divina para fundirse en ella. Esto desde luego generaba problemas en los monasterios.

*El **Quietismo** fue un movimiento místico surgido en el [siglo XVII](#) en el seno de la Iglesia Católica, especialmente en España, Francia e Italia; fue propuesto por el sacerdote y místico español [Miguel de Molinos](#) en su [Guía espiritual](#) que desembaraza el alma y la conduce por el interior camino para alcanzar la perfecta contemplación y el rico tesoro de la paz interior, publicada en 1675. Enseñaba la pasividad en la vida espiritual y mística, ensalzando las virtudes de la vida contemplativa; sostenía que el estado de perfección únicamente podía alcanzarse a través de la abolición de la voluntad: es más probable que Dios hable al alma individual cuando ésta se encuentra en un estado de absoluta quietud, sin razonar ni ejercitar cualquiera de sus facultades, siendo su única función aceptar de un modo pasivo lo que Dios esté dispuesto a conceder. En 1685 [Molinos](#) es apresado por el Santo Oficio, condenado a reclusión perpetua y prohibida su obra por [Inocencio XI](#); numerosos adeptos terminaron en las hogueras de la Inquisición. Su representante más influyente fue la mística francesa Madame Guyon du Chesnoy, con su obra Medio breve y fácil para la oración, publicada en 1685. El teólogo y arzobispo de Cambrai Fenelon fue su defensor y difusor, condenado al exilio por [Inocencio XII](#). También molinosismo. (Wikipedia)*

[MEDIA: Quietismo](#)

El amor puro tomaba el relevo de este movimiento, superándolo enormemente al poner el acento no en la pasividad del acto sino en el desinterés del acto, en el total desinterés del acto de amor dispensado sobre la divinidad.

Si bien los principales exponentes del “Amor Puro” deba dudarse que escribieran, ya que el amor puro es más que nada cuestión de “hechos”, debemos a un clérigo: Fenelón el intento de hacer pensable para los teóricos las consecuencias que se desprenden de la posibilidad

de un acto completamente desinteresado de amor.

FENELON - Mme GUYON

De la historia de un encuentro que hizo historia

Debemos los intentos más logrados de teorización acerca del Amor Puro en un encuentro maravilloso del padre Fenelón con Mme Guyón, que data de 1688, “encuentro” en una fiesta que desencadenó poco después una de los más ricos debates de la edad media, ahora desplazado sobre el orden teológico.

Hablamos de intentos, ya que la configuración misma de lo que se denominó Amor Puro, no puede ser objeto de una sistematización exhaustiva. Al igual que las otras figuras del amor acerca de las cuales trabajamos en las reuniones anteriores, el amor y sus configuraciones resiste completamente a ser cubierto completamente por teorizaciones sistemáticas.

Es por eso que hemos intentado tomar aquellas figuras históricas del arte y la literatura, que las presentan de manera mucho más rica, aún sin abarcarla.

Mme Guyón, la mística maravillosa que preocupaba a la Institución

Mme Guyón era una mística, que al momento de conocer a Fenelón ya había escrito ciertos textos que suscitaron fácilmente la desconfianza de la iglesia a pesar de su extrema belleza. “Los torrentes” es una de sus más bellas obras al decir de Le Brun.

Las expresiones como:

“vida nueva y divina...”, “...un abandono que no conserva nada, ni muerte, ni vida, ni perfección, ni salvación, ni Paraíso, ni Infierno...” “...el alma tan indiferente por estar toda en una eternidad con los demonios como con los ángeles...” “...Un contento completo del alma si fuera conducida al infierno...” (Le Brun, Pag 143)

No dejaban de inquietar, y con razón, fuertemente a los teólogos que estaban prontos a lanzar su condenación, condenación que no se producía ya que uno bien podría decir que se trataba de una loca perdida en el espacio que exponía sus delirios sin ton ni son, lo que no constituía por si mismo un peligro. Lamentablemente la noción de enfermedad mental no estaba acuñada todavía y el dispositivo del “encierro” no había sido aún inventado más que bajo la forma del monasterio. Por ese motivo esta maravillosa mujer podía aún asistir a fiestas y demás en donde por destino divino se encuentra con el padre Fenelón.

Hacia una sistematización imposible: Las agallas del padre Fenelón

El padre Fenelón que tenía agallas como para escuchar lo que esta mujer decía, se vio

rápidamente fascinado por la efusividad espiritual con la que contaba estas experiencias. A tal punto que tomó el mismo el relevo de erigirse en autoridad para poder intentar armar algo del orden de un sistema, que pudiese tomar parte de esta experiencia en medio de un debate teológico. (A pesar de las dificultades que el proyecto mismo implicaba de las cuales no era ajeno).

El planteo por una autoridad de la Suposición Imposible (Un razonamiento freudiano?)

El principal problema que presenta la obra de Fenelón y por lo cual es condenada su "Explicación de las máximas de los santos" en la encíclica papal de 1699 con la intención de poner fin por la fuerza al peligroso debate que ya se había instalado en los teólogos es la famosa "Suposición imposible de los místicos" colocada por este clérigo en el centro del debate:

[CITA: Lectura de la suposición imposible \(Le Brun, Pag 8\)](#)

Inmediatamente como consecuencia de estos debates, recupera a autores tanto antiguos como modernos como Clemente de Alejandría Platón y otros retomando ideas Augustiniano-Clementinas de jerarquías a nivel de la vida renovando la vigencia de los patriarcas de la iglesia pero colocando ahora como paradigma de la vida superior y feliz, la vida-muerte derivada del Amor Puro como elección. Así tenemos por ejemplo Los grados del vida (purgativa - iluminativa - unitiva) de Clemente. Fe - esperanza - Amor puro, etc.

El amor puro como superación de la esperanza y la Fe: El gran peligro

El amor puro requiere algún tipo de superación de Fe y esperanza. Necesidad de quitar todo motivo al punto extremo de coincidir con la eliminación, destrucción, desaparición del sujeto en ese encuentro de puro amor con la divinidad. El acto más puro solo podrá ser el acto del amor más puro a la divinidad, no mediando nada más que la voluntad de pasividad (término acuñado por Mme Guyón) del puro Amor a Dios. De la vida "unitiva" de Clemente en que Yo y Divinidad no se distinguen. Todo yo es absorbido por la divinidad misma en el acto que este amante le otorga, en donde no media ningún otro motivo que el del amor

Desaparición del yo y pureza del acto

La desaparición del yo es condición para la pureza del acto y el desinterés del amor

[CITA: Lectura sobre indiferencia y muerte Le Brun pag 198](#)

La suposición imposible efectúa una radical separación entre motivo: complacencia de Dios y fines: salvación

Referencias: Clemente de Alejandría - San Francisco de Sales

El amor de los místicos es aquel en el que reina una involuntad para todo aquello que no sea inspirado por la voluntad interior de Dios.

Es notable la prevalencia desde Agustín en adelante de involucrar al amor con la voluntad más que cualquier otra pasión. El amor es voluntad.

“Una vez más, la pasividad del alma no consiste más que en ese puro amor, que forma una especie de involuntad hacia todo aquello que Dios no hace querer por la inspiración interior y por una entera docilidad ante todas las voluntades que él imprime” (Le Brun; Fenelón; 231)

En el sistema feneloniano, la relación con el yo es lo determinante y lo que se convierte en signo y causa de la pureza del amor.

La suposición del amor puro horroriza al mismo Santo Tomás, quien escribe:

“Suponiendo lo imposible, que Dios no fuera el bien del hombre, el hombre no tendría ninguna razón para amar a Dios” (Le Brun, Fenelón; 253)

La herejía inocua? de Mme Guyón

Es completamente herético para la Iglesia, el movimiento que Mme Guyón realiza desde la
esperanza ---> salvación mediante el abandono de toda esperanza

Es notable y hermosa la manera en que Mme Guyón enciende una sutil mecha de una bomba que -más allá de su intención original de dar testimonio de su experiencia mística- puede hacer estallar toda una institución,

Cuando estas cuestiones ya no son el objeto de reflexión de una loca como cualquier otra mística, sino de una autoridad prestigiosa de la Iglesia (Fenelón), se genera un motivo suficiente por el cual el golpe de estado se hace inevitable: El que a partir de ahora hable de esto será considerado hereje y condenado a la hoguera.(1699)

Ejemplos del amor puro retomados y no tanto... por Fenelon.

Al igual que la reunión anterior, todo intento de decir del amor resulta infructuoso. Intentaremos arrojar alguna otra luz al respecto mediante la mención de ciertos “ejemplos” de “Actos de Amor” retomados por Fenelón en la búsqueda de autoridades en si fracasado desde el comienzo intento de hacer del amor puro un sistema teórico.

Alcestis y Aquiles en el Banquete

Cita: [Lectura de Banquete:Fedro sobre Alcestis 179b \(Alcestis de Euripides\)](#)

A pesar de que Fenelón extrae de Fedro lo contrario de su conclusión, se basa para hacerl en las palabras de Diótima sobre lo bello, tomando la purificación de la cosa amada en términos más acordes al Amor puro, es decir la purificación del sujeto.

Fenelón plantea el “amor a lo bello en si” equivalente al “amor sin ninguna devolución de interés.

A contrapelo de Platón, Fenelón eleva a Alcestis a paradigma del acto supremo de amor, obviando por supuesto “sin querer la mención de Aquiles”:

[CITA: Lectura de Banquete: \(Fedro sobre Aquiles: 179d\)](#)

A diferencia de Fenelón, Fedro ubica como paradigma superior del Acto de Amor al acto de Aquiles vengando a su amado Patroclo. Curiosamente este ejemplo bien podría haber sido utilizada ya que avanzaba en la misma línea que su argumentación: Alcestis obtiene una recompensa, una utilidad de entregarse a la muerte, y es la supervivencia de su esposo. En cambio Aquiles venga a Patroclo, sabiendo que su muerte no servirá de nada a Patroclo, que ya ha muerto.

Moisés y San Pablo

[CITA: Sobre Moisés \(Le Brun Pag 55-56\)](#)

[CITA: Sobre el anatema de San Pablo \(Le Brun Pag 56-57\)](#)

Acerca de los intentos de atenuar la radicalidad de lo escrito por Orígenes y San Jerónimo.

[CITA: \(Le Brun Pag 59\)](#)

De Amor y muerte en Freud: El amor puro como horizonte inquietante

A diferencia de Lacan, Freud no tomó como objeto privilegiado de sus análisis la configuración secular del amor puro.

Como puntos relativos de análisis podemos tomar en los teóricos del amor puro:

- una radical crítica de la imaginación y la sensibilidad.
- una rigurosa depuración de los afectos.
- Una rigurosa depuración de cualquier interés propio.

Más allá, texto complejo y subversivo

El más allá freudiano es tan irreductible a cualquier concepción teológica o religiosa que no sería posible entretejer los lazos de una determinación absoluta de los teóricos del amor puro respecto de esta radical forma de repensar la teoría analítica a partir del 23.

Acerquémonos un instante al texto donde él mismo se ocupa de las religiones, para intentar recoger elementos que podrían pasar desapercibidos y que constituyen piedras angulares de la teoría del amor puro.

El Porvenir de una ilusión, no tan lejano a los teóricos del amor puro.

En el Porvenir de una ilusión nos encontramos con una apreciación de la educación como aquello que utiliza como recompensa el amor del educador que se recibe a cambio de las renuncias que ella impone, sin embargo, toda educación fracasa en la medida en que el niño mimado cree que de todas maneras posee ese amor incondicionalmente. Esto es lo mismo que planteaban los místicos del amor puro, haciendo de la renuncia a toda recompensa la condición del amor verdadero.

Esta es la misma concepción de la renuncia a las pulsiones como consecuencia de la recompensa más allá, la búsqueda de este goce más allá que “compensa” la ascesis en este mundo

Segunda doctrina pulsional: Eros y Tánatos

En el recorrido que hemos hecho la reunión anterior, encontrábamos a cada momento, a medida que avanzábamos en los diversos discursos sobre el amor, algo que Freud intenta por todos los medios de hacer consistir acerca de la naturalidad de la muerte y de las relaciones íntimas entre pulsiones de muerte y Eros, entre Eros y Tánatos.

La compulsión a la repetición

Si bien en 1911 en El porvenir..., aún no habiendo conceptualizado su pulsión de muerte, hablaba del Principio de realidad como promesa de una satisfacción segura aplazada en el tiempo (Cuestión que daba origen de la religión), el “Más allá...” introduce la Compulsión a la repetición como el principio más originario que dirige a la vida hacia la muerte, el trauma de la guerra y el Amor trágico de Táncredo son aquí sus referencias.

Referencia literaria: [Gerusalemme liberata; Torquato Tasso; 1553](#)

[MEDIA: jl.ppt](#)

A esta altura de su obra, se le presenta a Freud la necesidad de reconceptualizar todo lo anterior que a partir de este momento y por referencia al más allá, queda como dentro del marco de este principio no tan absoluto como lo es el principio de placer. Desde aquí en más,

la referencia de las pulsiones de autoconservación o de VIDA son a la pulsión de muerte o Tanatos como el principio de realidad es al principio del placer. Imponen un rodeo aún más originario al recorrido de la vida

Principio de realidad Pulsión de muerte
Principio del placer Pulsión de vida

Pulsión de vida - Pulsión de muerte y sus consecuencias sobre el amor de objeto

Más allá... nos permite encontrar una suerte de naturalidad de la muerte y de las relaciones entre pulsiones de muerte y pulsiones de vida o Eros. La oposición pulsión de vida - pulsión de muerte permite además una nueva oposición en el marco del amor de objeto entre el amor y el odio: la ambivalencia de los sentimientos.

La obra freudiana a partir de aquí, nos coloca en un replanteo de las relaciones entre la muerte y la vida, análoga a la descripción de los estados extremos como las últimas pruebas de los místicos o las experiencias de la guerra. Esto necesariamente lleva a replantear sobre bases nuevas el problema de las relaciones entre el amor y la muerte.

La segunda muerte, la doble naturalidad de la muerte y los destellos de luz que arrojan sobre la obra freudiana

En la mística del amor puro, existe una similar doble naturalidad de la muerte. (Jansenius)

- 1) Concupiscencia (deseo) introduce la muerte en un estado de naturaleza. (pecado)
- 2) Segunda muerte. Solo otra muerte puede corregir la mortalidad de la muerte que procede del pecado. Muerte real en la que mueren el sentido y el espíritu

Es en la mística y en la renuncia de la suposición imposible que mueren cuerpo y alma, es la muerte real que el sadismo no deja de plantear como fin último de la naturaleza.

La pérdida en el goce de Dios, es la muerte de todo sujeto, en la que finalmente puedan quedar relacionados dos objetos, en el que el que goza, de acuerdo a las indicaciones posteriores de Lacan es Dios mismo, Dios goce, lugar vacío. En los místicos la consumación última de la vida es la realización del anhelo de ponerle fin. Los místicos del amor puro no dudaban en afirmar que esa era la única realización posible del puro amor. Pero ello nos introduce inmediatamente en una contradicción: La consumación última del goce del sujeto coincide con su propia desaparición, en la que solo Dios terminará gozando. Esta consumación del goce en la realización de la desaparición del sujeto, de esta segunda muerte que aniquila al sujeto mismo es brillantemente ilustrada por los teóricos del amor puro como así casi también en la aspiración de Moisés de desaparecer del libro mismo de la vida en el Amor a Dios.

Es por estos vínculos que, a pesar de no llegar a ser un sistema, que al interesado por el amor puro le interesa el texto freudiano y viceversa.

Verdad religiosa, principio de placer, Super Yo y Pulsión de muerte

Ni la verdad religiosa, ni el papel del superyó en la formación de la humildad religiosa, la conciencia moral o el sentimiento de culpa nos resulta verdaderamente útil para arrojar alguna luz sobre el amor puro, ya que nos encontramos en la misma conciencia religiosa que condenó por heréticas a estas ideas.

Sin embargo, tenemos algunas analogías entre la función y la temática de ciertos textos freudianos y la función y la temática de los textos de los místicos del amor puro:

Textos como “Más allá...”; “El yo y el ello”; “El problema económico del masoquismo”, y otros nos enfrentas con “Los grandes problemas de la ciencia y de la vida...” (Freud; Más Allá; Pag 58).

Las oscuridades del amor y su dificultad de conceptualización

De la misma manera, los textos de los místicos del amor puro, nos enfrentan a cuestiones que hacen a las grandes oscuridades del amor. El amor puro se presenta en sus paradojas, como una especie de amenaza terrible a todo sistema de explicación del amor. El amor no puede ser explicado en un texto científico. Las oscuras elucubraciones de los místicos del amor puro, se presentan como aquello que arroja luz sobre todo amor. Y tratándose del amor, no podemos de ninguna manera, si nos dedicamos al psicoanálisis, desconocer estos textos. El amor puro se ha presentado en todas las épocas como aquello que socava desde el interior las respuestas que tales sistemas dan a las preguntas últimas de la vida y la muerte, de la existencia de un Dios que retribuye, el fundamento y sustento último de una institución que se sostiene , y se justifica en la aceptación o rechazo de la vida.

El amor puro, las patologías y/o las perversiones

Si nos sirven quizás, siguiendo aún a Freud, el análisis de la patología o las perversiones. Solo la disociación propia de las pulsiones que puede pensarse en la neurosis grave, las perversiones o la melancolía pueden arrojar alguna luz sobre la pulsión de muerte que otrora nos aparece como vedada

Sadismo

El Sadismo es para Freud representante por excelencia de la pulsión de muerte y el masoquismo no originario como su contraparte.

Un Dios pura crueldad, Naturaleza pura destrucción es la máxima que en su amor a esta divinidad-destrucción, le brinda la extremidad de las atrocidades del marco de la pareja

sadiana con su continuo profesar: Dios quiere el goce, el goce existe y está en la destrucción.

Melancolía

En la melancolía nos encontramos con un anudamiento muy particular en que se pone en relación una Pérdida de amor asociada a una terrible angustia de muerte. Ante la pérdida del amor se lanza el reinado de la pulsión de muerte.

Este estado melancólico es descrito maravillosamente en los relatos de los místicos en que los sujetos están al límite de caer en el horror y en la muerte. Contamos como ilustraciones sublimes de este “reinado” tan especial de la vida por la pulsión de muerte en los principales documentos tomados como referencia por la tradición del amor puro:

- Deseo de Moisés de ser borrado del libro de la vida
- Anheló de ser anatema de San Pablo
- Hundimiento en la muerte del personaje novelesco
- Convicción de San Francisco de Sales de estar condenado por la eternidad
- Cristo melancólico rescatado por Fenelón sumido en la confusión ante el abandono del padre. (Pulsión de muerte tomando al hijo mismo de Dios)

En aquellos místicos, de los que por supuesto no tenemos testimonios escritos sino los de los que los redaban, en la realización de ese acto de amor puro que constituye la muerte que llevados por la furia del superyo

Acto de amor, acto de amor puro:

- aceptación de la pérdida
- sumisión a la muerte infinita del más allá

Neurosis obsesiva:

Yo lucha contra las pulsiones de agresión que cree dirigir a su objeto

SY se comporta como si el yo fuera responsable y hubiera realmente reemplazado su amor por el odio

Hipertrofia de la conciencia moral y sentimiento de culpa que se convierte en un automartirio.

Y si el objeto es accesible una sistemática martirización del objeto

Textos antiguos que presentan tentaciones y práctica de blasfemia, apartamiento del objeto de amor, reproches contra el objeto

Masoquismo:

El masoquismo paraliza peligrosamente un principio de placer que es el custodio de la vida, lo que lo hace una gran amenaza que no deja de tener sur relaciones con la amenaza que los místicos implican para la Institución Iglesia

Reencontramos en los textos de los místicos:

- ser tratado como un niño desamparado y dependiente
- convicción de haber cometido un crimen que debe ser expiado con toda clase de dolores y torturas

En todos los casos el sadismo del SY acompaña al masoquismo del yo

Pluralidad de las figuras del amor y el proyecto en ruinas

¿Qué tienen en común los actos del amor puro y la melancolía, la angustia de muerte, el sadismo el masoquismo? Quizás nada. Afirma Le brun en su texto que quizás la misma pluralidad de estos actos y su inscripción en categorías diferentes, pueda deberse a que efectivamente es imposible y el intento de hacer una teoría de algo que hace estallar a toda teoría, a la manera en que los errores hacen estallar nuestras máquinas, parafraseando a Lacan, se trate en realidad de un proyecto que antes de comenzar ya se halla en ruinas, parafraseando en este caso a Bataille.

Sin embargo, también plantea Le Brun, una afirmación que al provenir de un lector cuidadoso de toda la obra de Lacan no podemos descuidar:

El acto de amor puro es igualmente transversal que la pulsión de muerte en la teoría freudiana

El acto de amor puro, es una categoría transversal, que atraviesa toda la conceptualización freudiana, manifestándose de manera distinta según se trate de tal o cual síntoma, de tal o cual anudamiento subjetivo.

Al igual que la pulsión de muerte, categoría horrorosa también transvesal que en su surgimiento en medio de la teoría la parte en mil pedazos, dejándonos perplejos ante la falta de significativo para nombrarla. Quizás hasta en el máximo horror del terrorismo, sea de estado o no, veamos a ambas categorías cabalgando entre ellas y dejándonos perplejos ante sus modos de expresión, imposible de ser ubicadas en ningún discurso de otra forma que no sea la de la inadecuación más absoluta.

Amor puro y psicoanálisis realizan denuncias similares respecto de la religión

Un texto en estrecha relación con las teorizaciones del amor puro es efectivamente “El porvenir...” (1927). Allí Freud denuncia a la religión que no solo niega que la muerte sea la aniquilación de la vida, y plantea una supervivencia posible. Sino que también afirma el supuesto resarcimiento que un dios no podría sino retribuir a aquel que decidiera sacrificar su vida a su amor. Este texto junto con otros complementarios denuncian el carácter ilusorio de la recompensa, el carácter insostenible de ese bien del más allá que nos retribuiría de

tantos “sacrificios” de esta vida. Sacrificios en que la misma ilusión hace de una necesidad, una contingencia, corregible en el más allá. Denuncia las bases más fundamentales y fundamentalistas de tal idea de bien y de recompensa.

Freud denuncia el carácter del propio anhelo que se encuentra oculto en dichas representaciones. Freud no propone un recogimiento en uno mismo para indagar las raíces de esas ilusiones, sino todo lo contrario, una aproximación “científica”, en la cual es condición previa de todo análisis la posibilidad de apartamiento de uno mismo.

La inversión freudiana de la religiosidad

La desapropiación, el desinterés, el sentimiento de la pequeñez y desamparo frente a la naturaleza, la impotencia del hombre frente a la totalidad del mundo, en una radical inversión, se constituyen en la base de no un sentimiento religioso, sino todo lo contrario, haría del hombre lo más irreligioso que puede existir.

De esta manera se vería realizada en el orden del pensamiento una pureza análoga a la que realiza en el orden del amor lo que se denomina el amor puro:

Un despojamiento del yo y del interés en búsqueda de la verdad.

La pureza previa en el pensamiento de todo objeto de amor y de toda recompensa, se ubica de esta manera como condición fundamental a un amor puro, de quien quiere amar sin propiedad ni de uno mismo ni de reciprocidad. Sin embargo, le hace un cierto obstáculo el hecho de haber partido del amor en la introducción del narcisismo en la teoría.

Sin embargo, a pesar que su concepción del amor se haya basado en el narcisismo, la operación que produce la picadora freudiana al impulsar hasta sus raíces el análisis de la creencia y el sentimiento religioso como formación y desarrollo del aparato psíquico de cada individuo.

La desapropiación y la ascesis propia de esta operatoria, termina constituyendo un itinerario paralelo al iniciado por los místicos que durante siglos sin embargo no han llegado aún..., quizás... tal lejos.

Acto de amor y borramiento subjetivo

Por otra parte, el acto del amor puro, el borramiento subjetivo, la segunda muerte sadiana no dejan de tener muchas relaciones con el acto de amor y el acto en la obra lacaniana. Avanzaremos ahora en la medida de lo posible por el itinerario lacaniano teniendo en el horizonte lo hasta aquí trabajado respecto del amor puro.

LACAN Y EL AMOR PURO

Una breve presentación retrospectiva: La obra de Lacan desde Encore....

En el seminario Encore...., Lacan se sitúa en el centro de las paradojas del amor puro. Allí destaca que la única teoría que se sostiene del amor es la teoría narcisista, la teoría tomista del amor al otro como extensión del amor a uno mismo.

Las teorías extáticas estallan a la luz de la lógica. No se sostienen. Pueden avanzar un tramo, no mucho, sin antes detenerse ante la suposición imposible de los teóricos del amor puro. Suposición que tira por tierra todo intento de seguir adelante por las paradojas frente a las cuales quedamos en este atolladero sin salida.

Eso no se sostiene, debe situarse en relación al goce, al goce asexual, del cuerpo. En un intento de responder a las paradojas de la teoría extática del amor, propone ubicar al goce, situado en íntima relación con el axioma, con el axioma de la imposibilidad de la relación.

Distinción de Dios, Dios que no es dos ni es Uno

Una primera distinción allí realizada separa al menos dos aguas, la del goce del cuerpo, goce del Otro, teñido de la imposibilidad; y por el otro la del goce sexual, ligado al falo y a la Ley, signado por la castración.

- Dios-Goza
- Dios-Lugar: (Dios que existe y que poco complace a los teólogos)

Esto no produce ni dos Dioses, pero tampoco Uno solo.

El dios-lugar, es el lugar del saber, pero de ello este dios no sabe nada ¿Qué amamos cuando amamos a un lugar? Nada demasiado sorprendente. El Dios que podíamos amar antes es el Dios que podíamos odiar....

¿Qué encontramos en la Pasión de Cristo?, toda la utilidad de la pasión, para salvar a los hombres es retirada y la pasión no tiene otro fin que el goce del Otro, El Dios-goza de su hijo que representa Cristo en la cruz arrojando su Padre por que me has abandonado.

El eje del frui y uti augustinianos: Intento de explicación de la Otra Satisfacción

Y es aquí en donde el debate del seminario gira en torno a una interpretación particular de la distinción augustiniana entre frui y uti

La otra-satisfacción de aquellos que se han ubicado en la posición femenina, las místicas y San Juan de la Cruz, está más allá o más acá de todo interés de todo uti augustiniano. Esto

permite evitar los atolladeros de toda teoría del amor ???

Es un goce que ya no necesita del interés, un goce que no se conoce y que no es. El goce puro de la palabra, alejado de toda uti. Por ello los místicos no hablan de ello, pero experimentan la idea de que hay un goce otro, radicalmente Otro. El goce de la mujer como el goce de ese lugar opaco del goce del Otro.

Al este goce Otro estar excluido de uti, ya no hay ni satisfacción, ni motivo, ni nada, sino búsqueda negativa aún en la condenación de la suposición imposible. Este goce otro producto de una radical suspensión es análogo a la radical inadecuación no utilitaria que introducen el inconsciente y la represión primaria.

El título del seminario análogo a la peregrinación mística

Incansable "Aún..." reiterado a lo largo de todo el seminario. Búsqueda negativa "aún..." en la condenación.

Expresión de un deseo representado por los místicos más allá de toda demanda, deseo que no soporta ningún ser. UN objeto se sustituye a otro por pura voluntad, sin ningún interés que llegue a empañar su pureza.

El analista y el Santo

El analista debe mucho aprender del santo. El santo se separa de toda concepción utilitaria para sí. Se ubica como deshecho de goce, el que goza es otro, no cree tener méritos. El único tedio para los pequeños otros es que no se ve a donde conduce eso. El enigma del desinterés es el mismo que el enigma respecto del goce.

Lacan toma entonces los elementos de la mística, pero produciendo previamente un profundo vacío de saber de Dios situándolo como puro Dios-goce, retornando a la oposición agustiniana uti-frui.

¿Cuales serán las consecuencias de tal toma de posición?

En medio del atolladero, el recurso a la lógica

La necesidad de plantear un otro goce, distinto de todo goce relacionado con el goce fálico, lo llevará por el camino de las místicas al encuentro con la lógica, única manera de plantear la suerte de asimetría radical introducida por la inadecuación antedicha de manera razonable.

¿Es posible realizar una oposición entre elementos que tradicionalmente, gracias a la condena de la particular afirmativa máxima de aristóteles, han estado siempre unidos como ser - esencia - existencia?

SEXUACION Y OTRO GOCE: HACIA LA LOCURA DE AMOR

Para un ordenamiento del contexto lógico-filosófico de las fórmulas

Primer antecedente al cuál aún seguimos atados: El problema del Uno.

La querrela de los universales iniciada por Porfirio (Ver Isagoge de Porfirio). Porfirio reintroduce en occidente la problemática irresoluta desde el Parménides de Platon. Texto al que no por casualidad vuelve una y otra vez Lacan.

CITA: Parménides de Platón

CITA: Isagoge de Porfirio

Esencia Vs Existencia

Nos introduce en la distinción entre Esencia Vs Existencia

La lógica de clases define que un objeto es la concretización de una clase. Esto responde a la lógica aristotélica en el sentido que la particular afirmativa sería una suerte de instancia de la esencia universal.

La singular como instancia de la Univesal

Todo hombre es racional

Este individuo es hombre

Este individuo es racional

La particular afirmativa como contradicción de la Universal afirmativa

Ejemplo del particular restrictivo: Teleman obtuvo algunos votos. Esto implica necesariamente que no los obtuvo todos, o sea no todos los votos fueron obtenidos por Teleman.

Discurso universitario y transmisión del psicoanálisis.

El caso y el concepto. No hay concepto de sujeto en el sentido analítico del término.

Nos encontramos con una nueva reedición del debate iniciado luego de 5 siglos de paz que no fue perpetua, por el comentario de Boecio a la Isagoge de Porfirio.

Por que son dos y no-Uno

Especie Humana: Ambos sexos forman parte de la esencia Humana? ¿Cómo una especie puede dividirse en dos géneros? ¿Todas las especies se dividen en dos géneros? ¿Tiene sentido tal distinción?.

Dos especies no pueden procrear, sin duda hombre y mujer son de la misma especie, pero.... no-Uno

Dos individuos de una misma especie, son al mismo tiempo iguales y distintos. Son singulares en razón de su diferencia, son universales en razón de su semejanza

El Uno de la totalidad: El problema de la abstracción

En cuanto a lo que consiste llamar con un nombre varias-distintas-cosas dos han sido la posiciones históricas.

1. Que el intelecto agrupa bajo un nombre lo que obtiene de “semejante” a través de los sentidos, (opción más empirista)
2. Que el intelecto “neutraliza” las “diferencias” de los individuos armando el “tipo” abstracto vaciado de toda diferencia. (opción más racionalista)

[TEMATICA A DESPLEGAR:Lo Uno y lo muchos-Unos-que-no-son-otros en el medioevo. San Agustin y la trinidad. San Agustín y lo divino del hombre. La presencia de la trinidad en todos los hombres.](#)

Y “Hombruna” fue la “mujer” (comentario del texto hebreo del genesis) (ish - isha)

No por nada Freud afirma que “masculino” y “femenino” no son sino construcciones teóricas de contenido incierto

Inaccesibilidad del 2e

Desde el Seminario de la Identificación en que comienza a preguntarse por el Uno, hasta Ou Pire, sitio donde termina enredándose con los números, Lacan busca la manera de expresar de una u otra forma que del 1 es imposible llegar al 2. Lo hace respecto de los sexos como de los goces. Parte del supuesto “Hay goce Fálico”, y se pregunta por la existencia de otro goce el cual lo niega. Dándole únicamente la consistencia que implica el hecho de hablar de él negándolo.

Partiendo de oscuras elucubraciones matemáticas acerca del modo en que un número puede

ser engendrado por sus antecesores, cuyo paradigma es la serie de fibonacci, intenta dar cuenta de una asimetría radical, muy difícil de pensar por la tradición cartesiana que a todos nos seduce con sus dualismos

De esta manera podemos encontrar una suerte de comienzo de su preocupación por dar cuenta de esta asimetría radical desde los más diversos órdenes teóricos.

Hacia la parcialidad y una toma de posición respecto de la Unidad

El Uno y el Dos del significante

La definición de significante saussuriana adolece de Uno, ya que todo significante se define por una relación de oposición al resto del sistema. Siempre hacen falta Dos para definir una oposición.

El Uno de la unidad imaginaria: el andrógino Platónico y el semejante

EL primer recurso a un Uno que encontramos en Lacan es el recurso a la Unidad imaginaria del semejante. Ese pequeño otro que lleva la impronta de las primeras conceptualizaciones del objeto. El Uno redondo y cerrado del semejante va a ser la primera forma de Uno con que nos encontramos en la obra Lacaniana

El Uno Unario del significante.

Tomando como base la conceptualización freudiana del Rasgo Unario en la identificación, Lacan podrá por primera vez oponer algo a la dualidad de oposición del significante. Al “Un sujeto es lo que representa a un significante para otro significante”

En todo el seminario de la Identificación mas tarde, asistiremos a un primer “Momento de concluir”, tomando la autoridad freudiana para definir el Uno que luego será la base de su concepción de la letra (La carta robada por ejemplo). La “Unariedad” del significante es entonces algo bien distinto al “pequeño otro” imaginario. El rasgo de inscripción, de traza, el “*einzigster Zug*” freudiano, le permitirá una reconceptualización completa del significante mucho más acorde a la obra freudiana y su concepción mítica del aparato psíquico que los elementos Saussurianos basados siempre en la oposición de al menos dos.

***Das Ding* freudiana, un nuevo descubrimiento que le allanará el camino hacia la conceptualización de una parcialidad**

En la Ética, luego de construir el sujeto basado en el significante, propio del grafo del deseo en el seminario de “El deseo y su interpretación” asistimos al primer antecedente de la conceptualización de una parcialidad que de allí en más le será muy útil

***Nihil negativum* kantiano y sus ventajas para la conceptualización del objeto.**

Con algunas imprecisiones y errores vemos abruptamente a Lacan tomar algunas conceptos

kantianos en la Ética, además del *Das Ding* freudiano para tratar de pensar una nada, un objeto que no pueda asociarse a ningún concepto. Un concepto implica necesariamente una clasificación, una clasificación implica necesariamente una univesalidad respecto de la cual todo objeto que cumpla con determinados atributos puede ser incluida en ella. Apoyándose entonces en *Das Ding*, y tomando la conceptualización kantiana de la “Crítica de la razón pura”, finalmente va a lograr armar esta nada sin concepto, que es una primera aproximación a lo que un par de años después, -luego de el análisis logrado de la unariedad del significante-, en el seminario 10 será el objeto a.

Resumiendo: Su explícito alejamiento de la “Falta freudiana”, como así también de la “Negatividad hegeliana”, apoyándose en el “*nihil privativum*” kantiano, construye su extraño “ens privativum”, siguiendo las consecuencias de su primer error en la interpretación kantiana, que le permitirá pensar una suerte de “ser” sin “concepto”, una suerte de “existencia de ninguna esencia” que será crucial en su posterior conceptualización de la No-Relación.

La innovación sin precedente frente a la cual nos encontramos en el 61 será entonces lo que intentará radicalizar diez años después con su escritura de las fórmulas.

El problema de la No-Relación: ni los números ni la topología logran ilustrar de manera certera su intuición de parcialidad

Números: Fibonacci, la opción más cercana

[ACTIVIDAD INTERACTIVA: Armado de una serie de fibonacci a fin de llegar al número de oro](#)

[MEDIA: Sobre Fibonacci y el arte](#)

[MEDIA: Fibonacci expresado en un gráfico](#)

Topología: Superficies no orientables

Simplemente para recordar que uno de los recursos de Lacan para alejar su flamante objeto a de todo lo que fuese imaginario, fue el estudio durante varios años de su obra de aquellas superficies topológicas que se dice “no tienen imagen especular”, en el sentido que en su reflejo, por su misma forma no invierten sus coordenadas simétricamente, de manera tal que la imagen es exactamente igual al modelo sin ninguna inversión. Estas son las llamadas “superficies topológicas no orientables”

[MEDIA: Superficies topológicas no orientables](#)

Relación Vs Función: Hacia la funcionalización del Falo

No está demás recordar lo que hablamos acerca de lo que es una relación o una función en sentido matemático:

Relación matemática

El concepto de relación implica la idea de correspondencia entre los elementos de dos conjuntos que forman parejas ordenadas.

Cuando se formula una expresión que liga dos o más objetos entre sí, postulamos una relación (no necesariamente matemática) Por ejemplo:

Samuel es padre de Irma. (Samuel, Irma)

Del ejemplo anterior podríamos simbolizar:

Samuel \mapsto Irma

Podemos definir la relación como **la correspondencia que hay entre todos o algunos elementos del primer conjunto con uno o más del segundo conjunto.**

Otra manera de definir una relación matemática es como un subconjunto del producto cartesiano de dos conjuntos.(Wikipedia)

Como comentamos en la reunión anterior, en Matemáticas, una **función** o **aplicación** del conjunto A en el conjunto B asocia a cada uno de los elementos de A **uno y sólo un** elemento de B.

Definición Matemática de función

Desde un punto de vista formal, se dice que f es una función o aplicación de A en B y se denota

$$f: A \rightarrow B$$

y satisface:

1.- $\forall a \in A \quad \exists b \in B \mid (a, b) \in f$

2.- $(a, b_1) \in f \wedge (a, b_2) \in f \Rightarrow b_1 = b_2$

Esto significa que a cada elemento a de A, le corresponde por f un elemento b , y sólo uno, de B, al que se denomina imagen de a por f y que se denota $f(a) = b$ en vez de $(a, b) \in f$.(Wikipedia)

Las fórmulas

Cuando el famoso “No hay acto sexual” de la lógica del fantasma, va tornándose poco a poco “No hay relación sexual”, Lacan está hablando del sentido matemático del término. No hay en el caso de los sexos nada que relacione un elemento de un supuesto conjunto (los hombres) con uno o más elementos del segundo supuesto conjunto (las mujeres).

No es casualidad que la ausencia de esta relación venga a darse por una suerte de Ley que Lacan denomina “Función fálica” En la declinación del objeto (imaginario o simbólico) Fálico hacia un adjetivo que califica una función hay un gran paso.

Podríamos decir, allí donde no hay relación, viene a su lugar una Ley para unir un elemento de un conjunto a un elemento de otro conjunto?.

El Fallo ahora como simple función, viene a realizar una correspondencia forzada entre los “seres hablantes” y un goce que encima no hay. Por ese motivo puede hablarse de un goce Fálico que viene al lugar del goce que no hay. Hay una correspondencia establecida si se quiere por una función artificial y artificiosa.

Ley Sexual Relación sexual

Esta "Ley Sexual" pretende articular cada sexo con el goce. Es así que la sexuación entonces provendrá del modo particular de articularse de esta Ley Sexual y no de un dato primitivo como suele ser un intento de aproximación vulgar cuando de sexos se trata.

Es una ley que define lo que puede denominarse Hombre o Mujer a partir de una articulación del "derecho" podría decirse entre cada sexo y el goce. Es importante destacar que esta ley no produce una "distinción de los sexos", sino una distinción de la relación de cada "sexo" con el goce. Es allí que vemos a Lacan aproximarse poco a poco a la manera de formalizar dicha Ley.

Como punto de partida, toma el mito freudiano de Totem y Tabú para negarlo. Seguramente recordarán que en tal texto Freud plantea un mítico Padre que gozaría de "Todas las mujeres". Ese es el punto donde Lacan expresa: Eso, "todas las mujeres" no existe.

Es este punto en el que el universal de la mujer no existe, donde eso, a nivel de goce cuestiona el "Todos gozan de...." que es la función fálica. Ahora bien, mencionar esto a Lacan no lo satisface, sino que debe pasar al orden de lo escrito para que sea real. Y allí es que comienza a pensar de que manera escribir este cuestionamiento del universal del goce Fálico. Allí es en donde va a recurrir a Aristóteles, retomando la "observación de Pierce" respecto de los cuadrángulos lógicos con los que intenta ilustrar la base de la lógica aristotélica.

Lo vemos en "De un discurso que no fuese de semblante" cuestionar conjuntamente la colectividad, la masa que hace lazo y la relación sexual.

En efecto, lo que constituye el fondo de la vida es que, en todo lo tocante a las relaciones de los hombres y las mujeres, lo que se llama colectividad es algo que no anda. No anda, y todo el mundo habla de ello, y gran parte de nuestra actividad se nos va en decirlo.

Esto no quita que lo único serio es lo que se ordena de una manera distinta como discurso. Y ello llega hasta a englobar lo siguiente: esta relación, esta relación sexual, en tanto no anda, anda de todas maneras, gracias a cierto número de convenciones, prohibiciones, inhibiciones, que son efecto de lenguaje, y que sólo han de tomarse de ese registro y de esa jaez. No hay la más mínima realidad prediscursiva, por la buena razón de que lo que se forma en colectividad, lo que he denominado los hombres, las mujeres y los niños, nada quiere decir como realidad prediscursiva. Los hombres, las mujeres y los niños no son más que significantes.

Un hombre no es otra cosa que un significante. Una mujer busca a un hombre a título de significante. Un hombre busca a una mujer a título -esto va a parecerles curioso- de lo que no se sitúa sino por el discurso, ya que si lo que propongo es verdadero, a saber, que la mujer no toda es, hay siempre algo en ella que escapa del discurso.

De lo que se trata es de saber lo que, en un discurso, se produce por efecto de lo escrito. (Encore, Clase 3)

Un poco más abajo Lacan no por casualidad nos invita a conocer lo que para él es la negación y su diferencia según a lo que se aplica.

Es muy difícil comprender lo que quiere decir la negación. Si se mira más de cerca, uno se percata en particular de que hay una gran variedad de negaciones, enteramente imposible de reunir bajo el mismo concepto. La negación de la existencia, por ejemplo, es algo enteramente distinto de la negación de la totalidad. (Lacan Encore clase3)

La cuestión de las proposiciones aristotélicas era algo acerca de lo cual Lacan ya había llamado la atención en el seminario 9. Si bien no había llegado a conclusiones tan radicales como a las que llegará 10 años después, ya en ese entonces se preguntaba acerca del caso particular de la relación entre la particular afirmativa y la particular negativa.

REFERENCIA: Clase 8 Seminario 9

Si observamos el cuadrante de “No existe trazo que no sea vertical” nos encontramos con que esta particular negativa confirma la universal positiva “Todo trazo es vertical”.

En este punto encontramos que la universal afirmativa puede ser verdadera sin exigir en lo más mínimo alguna existencia.

Sin embargo, la particular afirmativa implica existencia sin necesidad de ninguna esencia. Decir “Algún trazo es vertical” no implica ninguna esencia de “verticalidad”, sino simplemente da cuenta de una existencia. Que un hombre que muera exista no implica en absoluto la mortalidad como esencia de todo lo que sea hombre.

No vamos a tomar aquí el problema de la indeterminación, pero es importante destacar que a Aristóteles el sentido máximo de la PA (algunos h son P implica que "no todos los h Son P") dificultaba muchísimo las cosas como para mantenerla en la lógica. Es precisamente por el contrario en Lacan un instrumento valiosísimo que abre el paso a un "todo" desprovisto de la existencia, y en un no-todo, una existencia de ninguna esencia.

Para evitar que con la union de "no todos los que poseen la propiedad p" se una con "algunos que si la poseen" se reestablezca el universal, el TODO, lacan agrega que si Para no-todo tiene la propiedad p: no existe uno que no tenga la propiedad p. Para entender esto es necesario retomar la paradoja russelliana y entender por que no puede haber un conjunto de todos los conjuntos que no pertenecen a si mismos

La cuestión del conjunto, su esencia y la pertenencia (Paradoja de Russell) .

Veamos un segundo la paradoja: "NO hay un conjunto de todos los conjuntos que no perteneces a si mismos" de Russell de 1901

Supongamos un conjunto que consta de conceptos que no son miembros de sí mismos. Un ejemplo descrito, es el conjunto que consta de "ideas abstractas" es miembro de sí mismo porque el conjunto es él mismo una idea abstracta, mientras que un conjunto que consta de "libros" no es miembro de sí mismo porque el conjunto no es un libro. Russell preguntaba (en carta escrita a Frege en 1902), si el conjunto de los conjuntos que no forman parte de ellos mismos forma parte de sí mismo. La paradoja consiste en que si no forma parte de sí mismo, pertenece al tipo de conjuntos que no forman parte de sí mismos y por lo tanto forma parte de sí mismo. Es decir, formará parte de sí mismo sólo si no forma parte de sí mismo. Enunciemos la paradoja de otra forma: llamemos M al "conjunto de todos los conjuntos que no se contienen a sí mismos como miembros". Es decir

$$M = \{x : x \notin x\}$$

Según la teoría de conjuntos de

Cantor, la ecuación (1) se puede representar por

$$\forall x \quad x \in M \iff x \notin x$$

Es decir "Cada conjunto es elemento de M si y sólo si no es elemento de sí mismo". Ahora, en vista de que M es un conjunto, se puede sustituir x por M en la ecuación (2), de donde se obtiene

$$M \in M \iff M \notin M$$

Es decir que M es un elemento de M si y sólo si M no es un elemento de M, lo cual es absurdo. (WikiPedia)

Los conjuntos que no se pertenecen existen

Eso no permite pensar que se reagrupen en su propio conjunto en base a ese rasgo común, donde cada cual sería un elemento del "conjunto";

Si es elemento del conjunto deja de pertenecer al conjunto.

si no lo es no hace conjunto, pero sin embargo existe en su imposibilidad de hacer conjunto.

No tiene Esencia, pero si existencia.

De la misma manera, no hay un conjunto de todas las mujeres, ya que la mujer misma excluye una esencia universal. Por lo tanto no existe La mujer en tanto tal. O en otras palabras, excluye a La mujer como esencia, como concepto o como entidad universal o en tanto entidad simbólica. De esta manera se esfuma la relación, ya que no puede establecerse una relación entre una entidad “con valores por recorrer” y una entidad “sin valores que recorrer”

En la carta de amor nos encontramos de entrada:

$\exists x \sim \Phi x$ (UA)	$\sim \exists x \sim \Phi x$ (UN)
$\forall x \Phi x$ (PA)	$\sim \forall x \Phi x$ (PN)

cuando la forma “tradicional de expresar estas cuestiones clásicas sería:

$\forall x \Phi x$ (UA)	$\forall x \sim \Phi x$ (UN)
$\exists x \Phi x$ (PA)	$\exists x \sim \Phi x$ (PN)

La relación entre universales ¿Equivalentes o Contrarias?

La lógica tradicional hace que ambas formas del universal sean contrarias. El giro que le imprime Lacan a suplantarse el “para todos” por un “no existe uno que no” las hace sorprendentemente ¡Equivalentes!

La nueva acepción de la Particular Afirmativa tiene nada más y nada menos que la característica de objetar a la universal correspondiente. La consecuencia directa de esto es, entre otras cosas, que la clínica psicoanalítica no es posible. Ya que cada Viñeta clínica siempre se presenta bajo la forma de la particular afirmativa aristotélica que Lacan descarta.

La particularidad lacaniana de que introduce en la forma clásica de escribir el cuadrángulo aeio, es que la “universal negativa” se expresa de una manera que se puede utilizar el “existencial negado” y que la particular negativa se expresa mediante la negación del “Cuantificador universal”.

Esta forma tan particular de escribir las fórmulas de la derecha hacen que se pueda ubicar un “no todo” que no deja lugar a ningún “algunos” que permita restituir el universal.

Al mismo tiempo la “Totalidad” se niega en la parte derecha, tanto a nivel universal

como a nivel particular.

Con la negación en los dos términos de la función, lo que intenta fundar Lacan es una ausencia de excepción. Cuando existe una excepción, es entonces posible establecer un límite que funde un conjunto. Es decir, si hay uno que no, hay varios que pueden formar conjunto. Si no hay uno que no, entonces el conjunto se hace imposible por la imposibilidad misma de establecer un límite que al mismo tiempo agrupe a algunos y separe de otro/s. Esta es otra forma más de atacar al conjunto.

Reencontramos en el Lacan de los últimos años, Aún.... atacando la cuestión de la "totalidad englobante", cuestión que en el comienzo de su obra estaba expresado en su primer "imaginario".

Se trata del reclamo final de su "objeto parcial" agalma socrática, de ser escrito de una manera que evite su reinclusión en algún universal. Finalmente, fracasado, cansado, se encuentra con un tope que una vez más vuelve a subvertir lo anterior. El nudo borromeo, que en su supuesta unicidad, se prestaba para ser el soporte de la no-relación que "hay", se le muestra subversivamente 2 demostrando una vez más: El fracaso de su proyecto en ruinas

Escolio acerca de la "lectura" de lo que está escrito

La libertad de lectura de los textos es algo que planteaba Foucault desde el gran debate con Lacan y Derrida "Qué es un autor?".

Por ese motivo pueden hacerse diversas lecturas de aquellas famosas fórmulas que un día Lacan colocó en sus pizarras (aún sin darle la forma definitiva por las que vulgarmente las conocemos). Uno bien puede hacer una lectura doctrinal, dando cuenta de la verdad finalmente revelada que vino a cambiar el orden del psicoanálisis. Ciertamente que esta lectura religiosa es posible, aún cuando el objetivo de Lacan al impulsarlas haya sido todo lo contrario a una verdad o saber religioso.

Esas fórmulas constituyen la conclusión de un trabajo de años, en los que una y otra vez ha intentado dar vueltas alrededor de esa disimetría radical que no puede decirse bien.

Lic. Mariano Acciardi
<mailto:mariano@acciardi.com.ar>
<http://www.marianoacciardi.com.ar>

Bibliografía:

- [Ambrossini C \(2001\). El Jardín de Epicuro en Internet, Problemas de filosofía medieval, UBA Filosofía, Buenos Aires](#)
- Assoun P (2006). La pareja Inconciente: Amor freudiano y pasión postcortés, Nueva Visión, Buenos Aires
- Freud, S.(1908) La moral sexual 'cultural' y la nerviosidad moderna, Tomo 9, Amorrortu
- Freud, S.(1918). Sobre la mas generalizada degradación de la vida amorosa, Tomo 11, Amorrortu
- Freud, S.(1909). El creador literario y la fantasía, Tomo 11, Amorrortu
- Freud, S.(1914). Introducción del narcisismo, Tomo 14, Amorrortu
- Freud, S.(1921). Psicología de las Masas y análisis del yo, Tomo 18, Amorrortu
- Freud, S.(1924). El problema económico del masoquismo, Tomo 19, Amorrortu
- Lacan J.(1972). Aún..., El Seminario tomo 20, Paidós Lacan J.(1976). L'Insu que sait de l'une-bévue s'aile a moure., El Seminario tomo 24, EFBA
- Le Brun J.(2004), El Amor Puro: de Platón a Lacan Ediciones Literales, El cuenco del Plata, Mexico
- Platon (1997), Banquete, Diálogos, Gredos
- Wikipedia.